BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1963-9/21
Mostar, 12.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi od 13.07.2021. godine, žalitelja DEFTER d.o.o. Sarajevo zastupanog po punomoćniku Novo Adnanu, advokat iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-35-2672/21 od 06.07.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Potrošni materijal za štampače i kopir aparate"*, ugovornog organa Univerzitet u Zenici, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća IV b „Ad hoc vijeća" održanoj 12.08.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-35-2672/21 od 06.07.2021.godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Novo Adnanu, advokat iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovan.
3. **Obavezuje se** ugovorni organ Univerzitet u Zenici, da žalitelju DEFTER d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Novo Adnanu, advokat iz Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Univerzitet u Zenici (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupaka javne nabavke *„Potrošni materijal za štampače i kopir aparate"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-35-2672/21 od 06.07.2021.godine. Obavještenje o nabavci broj 280-1-1-12-3-17/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 10.06.2021. godine.

DEFTER d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Novo Adnanu, advokat iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-35-2672/21 od 06.07.2021.godine, izjavio je žalbu 13.07.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 19.07.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 29.07.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Po prijemu odluke smo Ugovornom organu uputili zahtjev za uvid što je omogućeno, a prilikom samog uvida su ustanovljene određene nepravilnosti u dostavljenoj ponudi firme PLAN PLUS doo

PONUDA „PLAN PLUS" doo:

- Ugovorni organ je u obrascu za cijenu ponude za stavku br.46 specificirao nabavku komplet tonera (četiri boje) za uređaj WorkCentre 7120,7125,7220,7225.

Uvidom u ponudu ponuđača PLAN PLUS doo ustanovljeno je da je isti za navedenu poziciju ponudio samo toner (crne boje) oznake 006R01461 čime nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije jer je ponudio samo jedan toner iz kompleta od četiri boje. Ponuđač je bio dužan ponuditi i tonere za plavu/crvenu i žutu boju (oznake: 006R01458/006R01459/006R01460).

S obzirom na navedeno smatramo da je navedeni propust morao biti evidentiran te da je Ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu navedenog ponuđača, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, eliminiše gore navedenu ponudu, poništi održanu e-aukciju, zakaže novu e aukciju s ispravnim ponudama te naknadno donese novu odluku o dodjeli ugovora te izvrši ponovno vrednovanje ponuda.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi.

Troškovnik: -Sastav žalbe..... **360,00 KM +17% PDV =421,20 KM,** uplatu izvršiti na transakcijski račun punomoćnika: Advokat Adnan Novo, Jadranska 1, Sarajevo; broj računa: **3389002201650623.**

Ugovorni organ je aktom broj 01-03-10-2860/21 od 15.07.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Univerzitet u Zenici je Odlukom o pokretanju i provođenju postupka, broj: 01-14-35-2243/21 od 02.06.2021 .godine, godine pokrenuo postupak nabavke potrošnog materijala za štampače i kopir aparate, Obavještenje, broj: 280-1-1-12-3-17/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki i u „Službenom glasniku BiH", broj: 37/21 od 18.06.2021. godine pod brojem Sl-10984-21.

Dana, 13.07.2021. godine putem elektronske pošte zaprimljen je akt žalitelja „Defter" d.o.o. Sarajevo pod nazivom „Žalba".

Kao prvi žalbeni navod žalitelj navodi :

„ Ugovorni organ je u obrascu za cijenu ponude za stavku br.46 specificirao nabavku komplet tonera (četiri boje) za uređaj WorkCentre 7120,7125,7220,7225.

Uvidom u ponudu ponuđača PLAN PLUS doo ustanovljeno je da je isti za navedenu poziciju ponudio samo toner (crne boje) oznake 006R01461 čime nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije jer je ponudio samo jedan toner iz kompleta od četiri boje. Ponuđač je bio dužan ponuditi i tonere za plavu/crvenu i žutu boju (oznake: 006R01458/006R01459/006R01460). "

Ugovorni organ smatra da je ovaj navod **neosnovan,** iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je izvršio provjeru gore pomenutog navoda, te utvrdio da u Obrascu za cijenu ponude - Prilog 3 na stavci 46. stoji **„Toner za xerox WorkCentre** 7120,7125,7220,7225", a ne *„komplet tonera (četiri boje) za uređaj WorkCentre 7120,7125,7220,7225"* kako stoji u žalbenom navodu Žalitelja.

Ugovorni organ smatra da je ponuđač „Plan Plus" doo Zenica prilikom popunjavanja Obrasca za cijenu ponude - Prilog broj 3 u potpunosti ispunio zahtjeve tražene Tenderskom dokumentacijom. Smatramo da je spominjanjem nepostojećeg navoda „(četiri boje)" Žalitelj pokušao obmanuti Ugovorni organ i Ured za razmatranje žalbi.

Zbog navedenog Ugovorni organ izražava sumnju da se ovdje radi o zloupotrebi ZJN-a, jer indikativno je da je postala praksa da se žalioci žale preko advokatskih kancelarija zahtjevajući naknadu troškova žalbenog postupka, a što je i ovdje slučaj, pa se pitamo da li je cilj ove žalbe stvarno učešće na konkurentskoj osnovi uz ostale principe iz ZJN, u postupku nabavke potrošnog materijala za štampače i kopir aparate ili je cilj naplata troškova žalbenog postupka kroz traženje minornih i za postupak nabavke nebitnih

propusta, a koje su rezultat kompleksnosti Zakona o javnim nabavkama.

Nadamo se da će Ured za razmatranje žalbi prepoznati krajnju namjeru ove žalbe i ne dozvoliti da postane praksa i lakši način zarade „tražiti rupe u Zakonu" i tako vršiti udar na već i onako nedostatna budžetska sredstva, već konkurentno učestvovati u nadmetanju za izbor najpovoljnijeg dobavljača.

Zbog svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra de je postupio transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da je osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, i da je potpunosti postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te daje žalba žalitelja „Defter" d.o.o. Sarajevo **neosnovana,** i predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da istu odbaci kao takvu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1963-4/21 od 23.07.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Osnovni žalbeni navod se odnosio na ponudu ponuđača PLAN PLUS doo koji je za poziciju broj: 46 u obrascu za cijenu ponude umjesto kompleta tonera (crni,plavi,crveni i žuti toner) ponudio samo crni toner oznake 006R1461 čime nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije gdje je u obrascu za cijenu ponude Ugovorni organ kao jedinicu mjere specificirao "kpl -komplet (komplet čine četiri tonera "crni,plavi,crveni i žuti").

Ugovorni organ u izjašnjenju je naveo da je izvršio provjeru te da je utvrdio da u obrascu za cijenu ponude stoji Toner za Xerox WC 7120,7125,7220,7225 a ne komplet tonera kako stoji u žalbenom navodu.

Očigledno Ugovorni organ nije detaljno izvršio provjeru jer je samo jednostavnim uvidom u dokument koji je on izradio mogao uočiti gore navedeno. Čak šta više Ugovorni organ izjavljuje da naša firma pokušala obmanuti Ugovorni organ i Ured za razmatranje žalbi.

Na kraju svog izjašnjenja Ugovorni organ izražava sumnju da se radi o zloupotrebi ZJN jer

je kako piše Ugovorni organ postala praksa da se žalioci žale preko advokatskih kancelarija zahtjevajući naknadu troškova te po Ugovornom organu ostaje pitanje da li ponuđači imaju realan cilj da stvarno učestvuju u postupku ili je cilj naplata troškova.

Ugovorni organ pravda svoje neznanje i nepažnju i sistematičnost u radu time što odgovornost za svoj nerad prebacuje na ponuđače optužujući ih čak za to da imaju cilj samo naplatu troškova. Ugovorni organ je jasno u obrascu za cijenu ponude za stavke broj: 10,29,37 i 46 predvidio jedinicu mjere "kpl" -komplet dok je za ostale stavke predvidio jedinicu mjere "kom" -komad. Ponuđač PLAN PLUS doo nije postupio po uputama iz tenderske dokumentacije (preciznije obrasca za cijenu ponude) i ponudio je za poziciju br. 46 iz obrasca za cijenu ponude samo jedan toner umjesto kompleta tonera čime je steka značajnu finansijsku prednost u iznosu ponude u odnosu na ostale ponuđače.

S tim u vezi Ugovorni organ je bio dužan ovakvu ponudu odbaciti prije zakazivanja e aukcije i e aukciju provesti samo s kvalifikovanim ponudama. Svi ostali navodi i sumnje Ugovornog organa su apsurdni i samo pravdanje svog nerada tako da je isto suvišno dalje komentarisati.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1963-5/21 od 23.07.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču „ALF-OM" d.o.o. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako je uvidom u ponudu ponuđača PLAN PLUS d.o.o.Zenica uočio određene nepravilnosti. Naime Ugovorni organ je u obrascu za cijenu ponude za stavku

br.46 specificirao nabavku komplet tonera (četiri boje) za uređaj WorkCentre 7120,7125,7220,7225, dok je ponuđač PLAN PLUS d.o.o. Zenica za navedenu poziciju ponudio samo toner (crne boje) oznake 006R01461 čime nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije jer je ponudio samo jedan toner iz kompleta od četiri boje. Ponuđač je bio dužan ponuditi i tonere za plavu/crvenu i žutu boju (oznake: 006R01458/006R01459/006R01460).

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako je navod žalitelja neosnovan te da je Ugovorni organ je izvršio provjeru gore pomenutog navoda, te utvrdio da u Obrascu za cijenu ponude - Prilog 3 na stavci 46. stoji **„Toner za xerox WorkCentre** 7120,7125,7220,7225", a ne *„komplet tonera (četiri boje) za uređaj WorkCentre 7120,7125,7220,7225"* kako stoji u žalbenom navodu Žalitelja, te smatra da je ponuđač „Plan Plus" doo Zenica prilikom popunjavanja Obrasca za cijenu ponude - Prilog broj 3 u potpunosti ispunio zahtjeve tražene Tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju -Obrazac za cijenu ponude (Prilog III) utvrdio da je pod stavkom broj 46 (vrsta robe) navedeno Toner za xerox WorkCentre 7120,7125,7220,7225 a kao jedinica mjere je „kpl". Daljim uvidom u ponudu ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica, tj. Obrazac za cijenu ponude stavke broj 46 utvrđeno je kako je isti ponudio toner prema specifikaciji 006R01461. Ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude (Prilog III) jasno precizirao jedinicu mjere za svaku stavku pojedinačno sa naznakom „kom" i „kpl". Stavkama broj: 10,29,37 i 46 kao jedinica mjere naveden je „kpl" dok je za preostale stavke naveden „kom".

Nije sporno za ovaj organ da je ugovorni organ u stavci 46 zahtijevao Toner za xerox WorkCentre 7120,7125,7220,7225", međutim ugovorni organ u svom izjašnjenju zanemaruje činjenicu da je kao jedinicu mjere označio „kpl" što bi značilo da zahtijeva komplet 4 boje. Dalje kako žalitelj u svojoj žalbi ističe da specifikacija koju navodi osporeni ponuđač upućuje na jednu boju (crnu) to ovom organu nije jasan zaključak ugovornog organa na osnovu čega isti zaključuje da je postupljeno u skladu sa postavljenim zahtjevom. S tim u vezi ovaj organ ukazuje na činjenicu da je ugovorni organ bio u obavezi ispitati da li ponuđeni toner navedene specifikacije odnosi na jednu boju tj crnu a ne na komplet boja kako je zahtijevano u Obrascu. Imajući u vidu navedeno ovaj žalbeni navod se smatra ***osnovanim.***

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Novo Adnanu, iz Sarajeva u iznosu od 421,20 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanim advokatima, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova,

primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Defter d.o.o. Sarajevo
  zastupan po punomoćniku Adnan Novo, advokat iz Sarajeva
- Univerzitet u Zenici
- PLAN PLUS d.o.o. Zenica
- „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka
- Evidencija
- a/a